

KURT KROLOP

### Sammlungsruf in zwölfter Stunde: "Der Philosemit" (1931/32)

Im Oktober 1931 veröffentlichte in seiner berühmten Ein-Mann-Zeitschrift *Šaldův zápisník* deren Alleinverfasser F.X. Šalda unter dem Titel "*Případ z Velkého Vítěze*"<sup>1</sup> einen kritisch-polemischen Aufsatz über ein soeben durch Freispruch abgeschlossenes Gerichtsverfahren, von dessen Gegenstand es heißt:

*To je ten pokořující případ vraždy sedmi Židů na slovenské dědině r. 1919, který byl právě souzen a rozsouzen pražskou porotou. A nebylo pochyby, míním: pokořující pro české svědomí. Československý desátník legionář stál před porotou, že tehdy o své újmě, nezmocněn nikým, dal zastřeliti sedm Židů z rodiny Lefkovičovy a Fleischerovy, kteří nebyli souzeni a, jak je dnes prokázáno, byli i nevinní, když jim byl před tím odňal peníze, něco přes 30.000 korun čsl., a několikere kapensní hodinky. Tento desátník byl osvobozen za souhlasu značné části českého tisku a za spoluvinnického mlčení tisku ostatního. Jeho čin byl omlouván válečnou psychosou, nebo-li, jak se psalo, "válečným mechanismem", jakoby ten člověk byl jednal automaticky, v hypnose válečného přerážení, pod tlakem vášně nebo citu. /... / Že tento člověk měl a má velmi reálný, žel, až příliš reálný smysl pro skutečnost, ukázal i 'ex post' způsobem své obrany; před porotou apeloval na vlastenecký cit porotců - "konal jsem svou vlasteneckou povinnost" - s chytrostí, která se neminula svého cíle a která jakoby vychodila několik semestrů semináře pražské pouliční demagogie. Tento člověk věděl tedy velmi dobře, co dělal; a sám by patrně, kdyby mohl a směl, s útrpným úsměvem shlížel na ty, kdož z něho udělali slabošskou obět jakési fatality, které přezdírají mechanismu válečného. Nikoli: to je silný jedinec svého druhu, svéprávný a odpovědný, který věděl, co dělal a proč to dělal ... A mělo mu být podle zásluhy naměřeno, neblahému vítězi z Velkého Vítěze. Podivná věc! Není u nás strany politické, sebe nepatrnější, která by měla ve svém programu antisemitism, nenávisť rasovou a záští rasové; a bývá to často uváděno jako naše politické 'plus' před jinými zeměmi, zvláště před Německem. Styděla by se za takový hackenkreuzlerism do krve a podala by žalobu na každého, kde by ji z něčeho takového podezíral. Všecky naše strany, i ty nejžalostnější a nejvíce opuštěné duchem svatým, pokládají se za "pokrokové" a přemílají pokrokovost stokrát denně v ústech. Slovu*

„konservativní“ vyhýbají se naši političtí lidé jako čert kříži a liberalism je jim něco, co se rozumí samo sebou. Židy nejen že nekritisují, k Židům občas se lichoť a poklonují jim, zvláště před volbami; a naše republika platí v střední Evropě za zemi přímo filosemitskou. A tu náhle stojíš před případem velkovítězským jako před zdechlinou, kterou ti někdo hodil do cesty. Žije tedy v skrytu duše našich lidí nenávisť k Židům, která propukne v příhodnou chvíli a zatemní případ, jinak jasný jako že dvakrát dvě jsou čtyři? Co mne děsí je právě ta skrytost. Bojím se jí mnohem víc než antisemitismu zjevného, který by měl svůj program, svůj cíl, svou metodu a své prostředky boje, neboť takto hlodá na samém kořeni národního charakteru, temná neřest, a podryvá jej z vnitřa.<sup>2</sup>

In einer Notiz des Januarheftes 1932 wird auf diesen Fall noch einmal Bezug genommen, und zwar unter Hinweis auf ein bisher unbeachtet gebliebenes Prager Periodikum:

(Epilog kudálostiz Velkého Vítěze) napsal měsíčník „Der Philosemit“ ve svém I. čísle, v Praze v prosinci vydaném. „Philosemit“ není list hájící nekriticky Židovstvo; Přijímá i články z nepřátelského tábora, Židovstvo kritisující. V článku „Poslední slovo k případu Horákovu“ píše, že případ je definitivně vyřízen, a vyvozuje jakousi teoretickou filosofii z něho: „Očekávali-li Židé odsouzení Horákovu, nebylo to nikterak z pocitu msty. Sedm lidí, které Horák zavraždil, je mrtvo a žádný soud světa nemůže ho sprostít jejich krve. Žádný soud světa nemůže způsobit, aby se odestálo, co se stalo, a byť by i stokrát Horáka odsoudil, jako jej ve skutečnosti osvobodil. Židé neměli na procesu žádného zájmu. Když však se již do procesu kouslo, když byla předvedena před soud stará matka tři zavražděných Fleischerů, aby vydala svědectví, musilo se věřit v dobrou vůli, vésti silnou rozlučovaci čáru mezi zločiny válečnými a čistotou revoluce.“ To je správné stanovisko. Zde je vysloveno, oč šlo nám všem nežidům, kteří jsme zasáhli do věci. Všem, kdož jsme hrdi na svou revoluci, prostou morděrství a zabijáctví. „Desátník Horák neslouží revoluci ke cti, aniž ovšem zločin jednotlivců může jí sloužit k necti.“ To je konečná formulace „Philosemity“ stejně taktí, jako správná.<sup>3</sup>

Was hat es mit dieser von Šalda so positiv gewürdigten Zeitschrift eigentlich auf sich? Es ist nicht ausgeschlossen, daß für ihren Namen *Der Philosemit* die oben zitierte Bemerkung im Oktoberheft des *Zápisník*, die tschechoslowakische Republik gelte in Mitteleuropa geradezu als philosemitisch, eine nicht unwesentliche Anregung gewesen ist.<sup>4</sup> Jedenfalls dürfte Šalda unmittelbar nach der Veröffentlichung des Aufsatzes „Případ z Velkého Vítěze“ von den Begründern des *Philosemit* bei der Vorbereitung der ersten Nummer bereits um einen Beitrag für die neue Revue gebeten worden sein, worauf er bereits am 17. November 1931 mit einer prinzipiellen Zusage antwortete, die im Verzeichnis der publizierten Šalda-Briefe bislang noch fehlt.<sup>5</sup>

„Sehr geehrter Herr Doktor, Sie können meinen Namen getrost zwischen die anderen Mitarbeiter setzen: ich werde gewiß in die

zweite oder dritte Nummer einen Beitrag schreiben. Mit besten Grüßen Ihr ergebener F.X. Šalda“ (I, 78).<sup>6</sup>

Wer hier als „sehr geehrter Herr Doktor“ angeredet ist, muß unentschieden bleiben; denn das Impressum des 1. Heftes wie auch der folgenden führt deren zwei an: als Herausgeber und Chefredakteur Dr. Alexander Sandor, einen verdächtig pseudonym klingenden Namen, über den bislang nichts Näheres zu ermitteln war, und als verantwortlichen Redakteur den als Prager Arzt, Psychotherapeut, Schriftsteller und Bne-Briss-Bundesbruder identifizierbaren Dr. Arthur Heller.<sup>7</sup> Dessen unverkennbare geistige Handschrift weisen auch viele Passagen des Programmartikels „Appel an Hirn und Herz ...“ (I,3-6)<sup>8</sup> auf, der das erste, kurz vor Weihnachten, also etwa termingerech zum jüdischen *Chanukka*-Fest erschienene erste Heft eröffnet, gezeichnet „M. H. J.“, was eine aus dem Untertitel „Ein Weltbild des Judentums in Monatsheften“ abgeleitete Telegramm-Chiffre darstellen dürfte: „Monats-Hefte Judentum“.

Der Begriff Philosemitismus wird hier nicht wörtlich affirmativ, im Sinne eines Imperativs der Liebe begriffen, wie ihn in einer Zuschrift Stefan Zweig verstanden und als Programm mit der Bemerkung verworfen hatte: „Liebe ist zu viel verlangt, schon nicht hassen genügt.“ (I,4) Diesem Einwand hält der Eingangsartikel entgegen: „Und doch ist Philosemitismus ein Programm, wenn er die Antithese zum Antisemitismus bildet.“ (Ebda) Diese Bestimmung ex negativo entspricht genau der Begriffsdefinition des „Philo-Lexikon“ von 1935:

„Philosemitismus, wörtlich >Liebe zu den Semiten<, Gegensatz zum Antisemitismus. Philosemitismus verneint Bedeutung einer etwa vorhandenen jüdischen Sonderart für Staat und Gesellschaft, daher Forderung der Gleichberechtigung.“<sup>9</sup>

So verstandener Philosemitismus konvergiert in seinen Gesinnungen und Zielen weithin mit der Haupttendenz der älteren jüdischen Apologetik, d.h. der Abwehr von logisch oder sachlich ungerechtfertigten Angriffen auf das Judentum, deren Geschichte man in dem Standardwerk *Jüdische Apologetik* (1906) des Wiener Rabbiners und Kulturhistorikers Moritz Güdemann dargestellt findet, aber auch mit dem Programm des 1890 als Defensivorganisation gegründeten, 1933 zwangsaufgelösten deutschen „Vereins zur Abwehr des Antisemitismus“. In diesem Sinne wird als erste Teilaufgabe des *Philosemit* die Bemühung bezeichnet, von „allem /.../, was mit, gegen und für Juden geschieht“ (I,6), das Wichtigste und Charakteristischste zu erfassen und zu analysieren; als weiterer Programmpunkt die Selbstverpflichtung, vom Judentum zu berichten, darüber zu informieren:

„Denn ein großer Teil des Antisemitismus beruht auf der Unbildung im allgemeinen, und auf der Uninformiertheit über das Judentum im besonderen. Den dritten Teil unserer Tätigkeit sehen wir endlich darin, im Judentum selbst mitzuwirken.“ (Ebda)

Das erste Heft umfaßt - wie auch jedes weitere - 84 Seiten, wobei entgegen üblichen Gepflogenheiten die kartonierten 4 Umschlagseiten mitgezählt sind, so daß sich für die insgesamt drei erschienenen durchpaginierten Hefte ein

Gesamtumfang von 252 Seiten ergibt. Mittelpunkt und Kernstück des ersten Heftes ist die schon auf der ersten Umschlagseite durch Spitzenstellung und größere Typen hervorgehobene Dokumentation unter dem Titel "Der größte Prozeß der Welt, der seit 1900 Jahren andauert und noch immer kein Ende hat ... Fünfzehn Millionen Angeklagter" (I,45-47). Zusammengefasst sind hier Pressemeldungen aus Budapest, Warschau und Wien über antisemitische Ausschreitungen im November und Dezember 1931 sowie nationalsozialistische Absichtserklärungen über die rechtliche und staatsbürgerliche Behandlung der deutschen Juden im angestrebten Dritten Reich. Diesem Zentralthema des Judenhasses und der Judenverfolgung zugeordnet sind die zwei unmittelbar vorangehenden Aufsätze: "Freunde in der Not" (I,32-39), ein Beitrag von Jaroslav Rokycana zu dem Ende 1931 unter Mitwirkung von Oskar Donath und Friedrich Thieberger von Ernst Rychnovyky herausgegebenen Sammelband *Masaryk und das Judentum* über die Rolle Masaryks beim Polenaer Ritualmordprozeß und über die Auseinandersetzungen in den Reihen der bewußt tschechisch sich assimilierenden und akkulturierenden Juden, sowie "Zauberlehrling am Kurfürstendamm" (I,40-44), eine Betrachtung des nichtjüdischen deutschen Publizisten Richard Kühn zu den von den Berliner Nazis am 12. September 1931, dem jüdischen Neujahrsfest, unter der Regie des SA-Führers Wolf Heinrich Graf Helldorf inszenierten Judenkrawallen. Das philosemitische Fazit dieser Betrachtung verdient wegen seiner illusionären Radikalität oder radikalen Illusionshaftigkeit festgehalten zu werden:

"Der Selbsterhaltungstrieb müsste den deutschen Juden von heute zwingen, sein Gefühl und sein Bewusstsein vor dem Staatsbürgergedanken zu verschließen. Müsste ihn zwingen, sich nur und nur als Jude zu fühlen. Müsste seine Erinnerungen wecken an die Vergangenheit seines Volkes, an den Leidensweg, den er so oft gegangen ist, der aber immer auch ein Weg zu neuen Höhen, zu neuer Blüte war. Wie oft ist es nicht geschehen, dass die Juden blühende Siedlungen, reiche Länder, Kulturländer verliessen, freiwillig, weil das >Gastland< zu ungastlich geworden war, oder roher Gewalt weichend. Siedlungen, Städte, an deren Blüte sie massgebend mitgewirkt, Länder, die ihren Reichtum zum grossen Teil ihnen verdankten. Und immer, wenn sie wegzogen, wenn sie vertrieben wurden, verkümmerte die Blüte, geriet der Reichtum in Verfall. Und überall, wohin sie kamen, wo immer eine Stadt, ein Land die Fliehenden aufnahm, da erwiesen sie sich als Segenbringer, als Mehrer und Förderer und oft auch als Begründer des wirtschaftlichen Gedeihens. Jüdischer Geist, jüdischer Fleiß, jüdische Tüchtigkeit und Zuverlässigkeit brachten den aufnehmenden Städten und Ländern reiche Ernten. Es würde heute nicht anders sein. Wenn sich die deutschen Juden entschliessen könnten, Deutschland zu verlassen, das Land, in dem sie doch nur noch unter der unablässigen Drohung körperlichen und seelischen Mordes leben. Gewiss, es würde schwere Opfer kosten. Opfer an Verbundenheitsgefühl, an lieb gewordenen Gewohnheiten, Opfer an ererbtem und

erworbenem Besitz, Opfer an schwer erkämpften Stellungen und Berufen. Es würde ein Dornenweg, wie früher. Aber aus den Dornen würden Rosen wachsen, wie früher. Die gleichen Gründe, aus denen man sie früher bei einsichtigen Völkern willkommen hiess, gelten auch noch heute: man würde in ihnen - heute wie früher - mit Recht Förderer der Wirtschaft, Mehrer des Reichtums sehen. Städte und Länder würden sich ihnen öffnen, in denen sie unbedrängt und unbedroht ihren aufbauenden Eigenschaften leben könnten. Und das Wichtigste: das deutsche Volk würde erfahren, was alle Völker erfahren, die die Juden verjagten: dass man nicht ein lebenswichtiges, wenn auch kleines Organ aus einem Wirtschaftskörper ausmerzt, ohne dass der ganze Körper siech wird. Deutschland würde es umso schneller erfahren, als die Stabilität seiner Wirtschaft ohnehin erschüttert ist. Der Blutentzug müsste tödlich (!) wirken. Dem Exodus der Juden würde die Rückberufung auf dem Fusse folgen. Aber die kurze Spanne, die zwischen dem Auszug und dem Wiedereinzug läge, würde genügen, dass Deutschland sich von der Plage des Hakenkreuzes befreite." (I,44)

Auf die im Zentrum des Heftes dokumentierten Nazi-Ausschreitungen gegen jüdische Studenten an der Wiener Universität bezogen ist die gegen Ende der Nummer abgedruckte Glosse "Studentenrecht" (I,77), gezeichnet "mah.", was eine Chiffre für den Namen des Dichters und Übersetzers Georg Mannheimer darstellen dürfte, der damals noch der Redaktion der *Deutschen Zeitung Bohemia* angehörte.<sup>10</sup> Als besonders fruchtbares Diskussionsangebot erwies sich der Beitrag des Wiener katholischen Autors Joseph Delmont, Verfasser des Ghetto-Romans *Juden in Ketten* (1927), der unter dem Titel "Warum? Eine Betrachtung über den Antisemitismus" (I,23-27) anstellte, die dessen Grund nicht so sehr in fremdbestimmter Ausgrenzung der Juden als vielmehr in deren selbst gewollter Abgrenzung erblickte. Das löste nicht nur noch im gleichen Heft eine Replik Arthur Hellers aus unter dem Titel "Philosemitische Objektivität. Betrachtung des vorstehenden Artikels Joseph Delmots" (I,28-29), sondern darüber hinaus auch im nächsten Heft eine Erwiderung Delmonts,<sup>11</sup> der eine Duplik Hellers folgte.<sup>12</sup>

Dem deklarierten Programmteil der Weiterbildung und Information in jüdischen Angelegenheiten dient der an der Spitze des ersten Heftes stehende Artikel des ehemaligen Klassenkameraden Franz Kafkas und damaligen Direktors der Universitätsbibliothek Jerusalem Prof. Dr. Hugo Bergmann über Aron Gordon (1856-1922), den aus Rußland nach Palästina ausgewanderten jüdischen Arbeiterführer und dessen Sozialethik der Gewaltlosigkeit (I, 7-10); eine Dokumentation des Berliner-Wiener Schriftstellers Heinrich Eduard Jacob über die "Preußische Judendebatte von 1847" (I,14-17), die sinnfällig darzutun vermag, daß damals stockkonservative preußische Hocharistokraten und Herrenhausmitglieder zur Judenfrage Sachlicheres, Kenntnisreicher und Humaneres vorzubringen hatten als das Gros der Parlamentarier um 1930; der Aufsatz "Die Schule als Kulturfaktor im Judentum" (I, 30-31), den

sein Verfasser, der stellvertretende Prager Oberrabbiner Dr. Aladar Deutsch in der Forderung gipfeln läßt, eine eigene Prager Lehranstalt für künftige Religionslehrer und Rabbiner zu schaffen; eine Abhandlung des Berliner C.-V.-Publizisten Moritz A. Loeb über "Soziales aus der Bibel" (I,48-53); aus René Fülöp-Müllers neuem Buch *Die Phantasie-Maschine. Eine Saga der Gewinnssucht* (Wien/Berlin 1931) unter der Überschrift "Von alten Hosen zur neuen Kunst" (I,56-62), ein Auszug über den jüdischen Anteil an der amerikanischen Filmindustrie; und schließlich ein Bericht über die "Republik Spanien und die Juden" (I,65-66).

An spezifisch literarischen Beiträgen enthält das erste Heft: unter dem Titel "Max Brods Romanhelden erleuchten die Zeitprobleme" (I,11-13) einen Abschnitt aus dem kurz zuvor erschienenen Roman *Stefan Rott oder das Jahr der Entscheidung* mit einem Begleitbrief des Autors, in dem von dem Plan die Rede ist, den Titelhelden in einer Fortsetzung auch mit der Nachkriegswelt und deren Problemen zu konfrontieren; *Ministerialdirektor Güterbock*, eine "Novellistische Studie" von Ludwig Winder (I,18-22); die Aphorismenfolge "Dichtung und Glaube" (I,22) sowie das Gedicht "Kloster der Erinnerung" (I,54-55) von Paul Neubauer (1891-1945); und schließlich eine Szene aus Otto Picks Übersetzung von František Langers dramatischer Legende *Andělé mezi námi* (*Engel unter uns*, 1931) mit einer Einführungsstudie des Übersetzers über "František Langer und die Gerechtigkeit" (I,82-83); in der Rubrik "Projektion der Zeit" (I,67-77) Otto Picks Gedenkartikel zum Tode Arthur Schnitzlers (21.10.1931; I,67-68), von demselben Autor ein bereits am 28.11.1931, dem 50. Geburtstag des Dichters, in der Prager Presse erschienener Jubiläumsartikel unter dem abgeänderten Titel "Der fünfzigjährige Stefan Zweig" (I,69); unsignierte Notizen über Arthur Heller (I,69), über die Uraufführung von *Engel unter uns* am 4. Dezember d. J. im Weinberger Stadttheater (I,70), über den am 18.10.1931 in Berlin verstorbenen Maler Lesser Ury (1862-1931; I,70) ferner von Alexander Sandor den Beitrag "Diaspora auf vier Bänken. Eine frische Erinnerung" (I,71-72), einen Bericht über gemeinsam mit Schalom Asch in Bad Piestany verbrachte Augusttage, der nebenbei die offenbar lancierte Nachricht enthält, es verlautete, daß Schalom Asch, der am 1.1.1930 seinen 50. Geburtstag gefeiert habe, als Kandidat für den Literatur-Nobelpreis 1932 nominiert werden solle. Es folgen weitere unsignierte Notizen über Josef Kasteins im Rowohlt Verlag erschienenen Buch *Eine Geschichte der Juden* (I,72) sowie über die Premiere der *Golem*-Revue von Voskovec und Werich im "Osvobozené divadlo" (I,73). Von Arthur Heller stammt die Kurzcharakteristik "Max Brod in unserem Lexikon" (I,74), eine wiederum unsignierte Notiz berichtet über die hebräische Premiere von Čapeks *R. U. R.* auf der Bühne eines Arbeitertheaters in Tel Aviv (I,75), Otto Pick bespricht Oskar Baums neuen Roman *Die Schrift, die nicht log* (I,76) mit der Paraphrase einer Kritik, die er schon am 15.8.1931 für die *Prager Presse* geliefert hatte. Unklar bleibt vorläufig die kontextuelle Motivation einer daran anschließenden Selbstdarstellung von Dr. jur. Artur Landsberger (I,76); vielleicht war er an der Zusammenstellung der oben erwähnten Dokumentation "Der größte Prozeß

der Welt" (I,45-47) beteiligt. An nichtliterarischen bzw. nichtliteraturkritischen Beiträgen enthält die Rubrik "Projektion der Zeit" außer der von Šalda zitierten Stellungnahme "Das letzte Wort zum Fall Horák" (I,72) und der wahrscheinlich von Georg Mannheimer stammenden Glosse "Studentenrecht" (I,77) lediglich noch eine anonyme Notiz "Monarchismus - Antisemitismus" (I,77) über die antisemitische Grundhaltung der tschechischen Monarchisten und ihres Presseorgans *Koruna*.

Die abschließende Rubrik "Unsere Autoren über sich selbst" (I,78-81) umfaßt außer einem Faksimile des bereits zitierten Šalda-Briefes (I,78) Selbstdarstellungen bzw. -charakteristiken von Heinrich Jacob (I,79), Joseph Delmont (I,80), Moritz Loeb (I,81) und Richard Kühn (ebda), ergänzt durch eine kurze Annotation zum ersten Teil der Lebenserinnerungen des aus Weißrußland stammenden zionistischen Politikers Shmarya (Schmarja) Levin, erschienen in deutscher Übersetzung unter dem Titel *Kindheit im Exil* bei Ernst Rowohlt (ebda). Daraus hatte die Revue bereits weiter oben zwei Identifikationszitate gebracht (I,10 u. 13), von denen das zweite besonders klar das Problem des hier vertretenen Philosemitismus bezeichnet:

"Die Quintessenz der Mendelssohnschen Tendenz fand ihren Ausdruck in dem berühmten Satze: >Sei Jude in deinem eigenen Zelt und Mensch, wenn Du hinausgehst.< Smolenskin war der erste, der die jämmerlichen sklavischen Konsequenzen diese scheinbar harmlosen Aphorismus brandmarkte. Nur eines war hieraus deutlich zu entnehmen: das Bestehen des Gegensatzes zwischen Judensein und Menschsein. Es gibt wohl keinen zivilisierten Menschen, welcher Nation er auch angehören möge, der eine solche Antinomie nicht als bewusste Beleidigung betrachtet hätte. Würde jemand wagen, zu einem Franzosen, Deutschen oder Engländer zu sagen: >sei was du bist, wenn Du zu Hause weilst: wo anders sei ein Mensch?< Und der Satz >sei Jude in deinem eigenen Zelt und Mensch, wenn du hinausgehst< hat nur eine Deutung, nämlich, dass das Judentum kein Artikel ist, mit dem man sich öffentlich sehen lassen kann. Das war eine Lebensphilosophie, die von allen Juden verlangte, dass sie eine Maske trügen, unaufrichtig gegen sich wären und servile Nachahmer jeder Lebensform würden. Es war eine Lebensphilosophie, die einer falschen Auffassung von der Freiheit entstammte, der Bastard einer seichten Emanzipation: und ihr erklärte Smolenskin Krieg auf Leben und Tod." (I,13)

Umfang und Struktur bleiben auch in den beiden weiteren Heften der Revue die gleichen, doch entfällt die besondere Rubrik "Unsere Autoren über sich selbst". Das zweite Heft bringt dafür innerhalb der Rubrik "Projektion der Zeit" drei Seiten "Pro domo" (I,157-159) mit wohlwollenden Besprechungen der 1. Nummer u. a. durch das *Prager Tagblatt*, die *Prager Presse*, die Prager jüdische Halbmonatsschrift *Die Wahrheit*, das Freimaurerorgan *Hort*, das Budapestener Blatt *Prágoi Magyar Hirlap* sowie Zuschriften von Jan Liška, Karin Michaelis, Georg Bernhard und F.X. Šalda, der mitzuteilen hat: "Ich habe schon eine Skizze für den Aufsatz, den ich für Ihre schöne Revue bestimmt

habe - *Der griechische und der jüdische Genius* - habe aber leider keine Zeit gefunden, sie auszuarbeiten. Sie können aber damit für die 3. Nummer rechnen.“ (II,159)<sup>13</sup> Man vermißt unter diesen Zustimmungserklärungen ein gewichtiges Votum: das der zionistischen *Selbstwehr*, deren Leiter Felix Weltsch im Unterschied zu Baum, Brod und Winder als einziger Autor des sogenannten engeren Prager Kreises auch als Mitarbeiter nicht in Erscheinung tritt. Man dürfte also wohl kaum fehlgehen in der noch zu überprüfenden Vermutung, daß Arthur Hellers Marginalie in der Duplik auf Joseph Delmont, der *Philosemit* sei von einem jüdischen Blatt als überflüssig bezeichnet worden (II,143), sich eben gerade auf die *Selbstwehr* bezieht. Diesen Einwand griff die tschecho-jüdische Wochenschrift *Rozvoj* auf, bei der die Tendenz des *Philosemit* ebenfalls auf Ablehnung stieß. In einem der allerletzten Artikel der Revue setzt Arthur Heller unter der Überschrift “Ein jüdischer Gegner“ (III,246) sich damit auseinander und faßt abschließend in einer Art programmatischen Schwanengesangs die Intentionen der Zeitschrift noch einmal zusammen:

“Unsere Tendenz haben wir schon im ersten Heft programmatisch entwickelt: wir sind weder zionistisch, noch assimilatorisch eingestellt, daran ändert nichts die Gesinnung unserer Mitarbeiter. Wir wollen ein Gesamtbild des Judentums geben, um zu erweisen, dass der Antisemitismus eine Sünde wider die Kultur begeht, dass er eine Schande ist für das XX. Jahrhundert. Und indem wir das jüdische Weltbild in kultureller, politischer, sozialer, religiöser Richtung in Einzeldarstellungen reproduzieren, wollen wir mitarbeiten an der Kultur des Judentums, an dem sittlichen und sozialen Gebäude der Menschheit überhaupt. Zu diesem Werke begrüßen wir jeden, der mitarbeiten will und mitarbeiten kann, sei er aus welchen jüdischen und nichtjüdischen Reihen auch immer.“ (III,246)

Dieses dritte, als Märzheft 1932 ausgewiesene, ist auch das letzte Heft geblieben, zumindest war ein weiteres bisher nicht nachweisbar, und es dürfte dafür auch kein Raum geblieben sein, denn bereits im April 1932 ist die Einstellung der Zeitschrift behördlich registriert.<sup>14</sup> Die Gründe dürften in weltwirtschaftskrisenbedingten Finanznöten zu suchen sein, deren Symptome sich bereits im zweiten Heft abzeichnen begannen: Beiträge im redaktionellen Teil, die wie ein Feuilleton beginnen, um sich in ihrer Schlußpointe als Werbung für die tschechoslowakische Klassenlotterie zu entpuppen (II,160-161; III,234). Es fehlt auch nicht an Verzweiflungsschreien nach finanzkräftigen Annoncenkunden, die aber offensichtlich ausgeblieben sind (II,164). Typographische Gestaltung und technisches Layout waren, wie das Urteil Šaldas bezeugt, im allgemeinen ansprechend, doch ließ die Korrekturüberwachung des offensichtlich in einer tschechischen Offizin hergestellten Drucks viel zu wünschen übrig. Ärgerliche, sinnstörende bis sinnentstellende Druckfehler sind alles andere als selten. So liest man an gewichtiger Stelle des wichtigen Beitrags “Das letzte Wort zum Fall Horák“: “selbst die härteste Stelle hätte sieben Menschen /.../ nicht wieder lebendig gemacht“ (I,72), was

natürlich “selbst die härteste Strafe“ heißen muß; und in dem Goethejahr-Jubiläumsartikel “Goethe und die Juden“ von J. Klinov (III,244-246)<sup>15</sup> ist von einem “Professor Fifer“ (III,244) die Rede, den nur genaue Kenner der Materie als einen “Professor Piper“ enttarnen können.

Zeitgeschichtlich ist *Der Philosemit* einzuordnen in das primär weltwirtschaftskrisenbedingte Anschwellen einer literarischen und publizistischen Hochflut erneuter Thematisierung von Judenfrage und Antisemitismus,<sup>16</sup> die 1933 eine weitere Eskalation erfuhr, und es bleibt zu bedauern, daß *Der Philosemit* an deren Bewältigung nicht mehr mitwirken konnte. Von seinen Beiträgern sind viele der nazistischen Judenverfolgung zum Opfer gefallen, als erster der am 31. August 1933 in seiner Marienbader Zufluchtsstätte brutal ermordete Theodor Lessing, gefolgt im Oktober 1933 von Artur Landsberger, der im Berlin des Dritten Reiches den Freitod wählte<sup>17</sup> wie noch 1942 Stefan Zweig in Brasilien. Genauere Nachforschungen dürften ergeben, daß vielen der weniger Prominenten ein Gleiches oder gar Schlimmeres widerfahren ist.

Allein schon die in diesem Beitrag häufig zu beobachtende Verwendung des Modalverbs “dürfte“ besagt, daß es sich hier nur um einen Hinweis handeln kann, dessen Gegenstand damit keineswegs erschöpft ist. Vielmehr bleibt noch genügend Stoff für mindestens zwei weitere Arbeiten, die noch zu leisten wären - erstens eine Zeitschriftenmonographie zum *Philosemit*, welche die redaktionellen und administrativen Hintergründe der Redaktion, die genetischen und wirkungsgeschichtlichen Affiliationen von Beiträgern und Beiträgen präziser aufzuhellen hätte; und zweitens eine Bio-, Biblio- und Monographie zum Leben und Werk des verantwortlichen Redakteurs Dr. Arthur Heller, der im Prager Kulturleben der zwanziger und dreißiger Jahre eine nicht unbeträchtliche, aber bisher nicht gebührend gewürdigte Rolle gespielt haben muß.

#### Anmerkungen

1. Nr. 2-3/IV (říjen), S. 68-71.

2. Ebda, S. 68 und 70-71. In deutscher Übersetzung von mir, K.K.:

Es handelt sich um den demütigenden Fall der Ermordung von sieben Juden in einem slowakischen Dorf aus dem Jahre 1919, der soeben vor einem Prager Schwurgericht verhandelt und abgeschlossen worden ist. Und um keinen Zweifel aufkommen zu lassen, ich meine: demütigend für das tschechische Gewissen. Vor den Geschworenen stand ein tschechoslowakischer Legionär-Korporal unter der Anklage, auf eigene Faust, ohne von irgendwem dazu ermächtigt worden zu sein, sieben Juden der Familien Lefkovič und Fleischer erschossen lassen zu haben, die nicht abgeurteilt und, wie heute erwiesen ist, auch unschuldig gewesen sind: nachdem ihnen Geldbeträge im Wert von etwas über 30 000 tschsl. Kronen und einige Taschenuhren abgenommen worden waren. Dieser Korporal ist unter dem Beifall eines Großteils der tschechischen Presse und dem mitschuldbewußten Schweigen des restlichen Teils freigesprochen worden. Seine Tat wurde entschuldigt als Kriegspsychose, oder, wie zu lesen war, durch den “Kriegsme-

chanismus“, als ob dieser Mann automatisch, unter der Hypnose kriegerischer Erregtheit, unter Leidenschafts- oder Emotionsüberdruck gehandelt hätte. /.../ Daß dieser Mann einen sehr realen, leider nur allzu realen Wirklichkeitssinn besaß und besitzt, hat er auch *ex post* durch die Art seiner Verteidigung bewiesen; vor dem Schwurgericht appellierte er an das patriotische Gefühl der Geschworenen - „ich habe nur meine patriotische Pflicht getan“ - mit einer Gerissenheit, die ihre Absicht nicht verfehlt und gleichsam einige Semester im Seminar Prager Straßendemagogie erfolgreich absolviert hat. Dieser Mann wußte sehr wohl, was er tat; und er würde wohl, wenn er könnte und dürfte, mit mitleidigem Lächeln auf diejenigen herabsehen, die aus ihm ein schwächliches Opfer einer Fatalität gemacht haben, der sie den Namen Kriegsmechanismus geben. Keineswegs: es ist das ein starker Einzelner seiner Art, autonom und verantwortlich, der wußte, was er tat und warum er es tat / ... / Und es hätte ihm nach Verdienst Recht geschehen sollen, diesem unseligen Sieger aus Großsiedersdorf. Seltsam! Es gibt bei uns keine einzige Partei, und sei sie noch so geringfügig, die Antisemitismus, Rassenfeindschaft und Rassenhaß in ihrem Programm führt; und das wird oft als unser politisches Plus gegenüber anderen Ländern vermerkt, zumal gegenüber Deutschland. Jede Partei würde sich einer solchen Hakenkreuzerei zu Tode schämen und einen jeden gerichtlich belangen, der sie einer solchen Regung verdächtig. Alle unsere Parteien, selbst die rückständigsten und von allen guten Geistern verlassen, halten sich für „fortschrittlich“ und kauen die Fortschrittlichkeit täglich hundertmal wieder. Um das Wort „konservativ“ schlagen unsere Politiker einen Bogen wie der Teufel ums Kreuz, und Liberalismus ist für sie etwas, das sich von selbst versteht. Juden werden nicht nur nicht kritisiert, ihnen wird vielmehr gelegentlich geschmeichelt und hofiert, besonders vor Wahlen; und unsere Republik gilt in Mitteleuropa geradezu als philosemitisch. Und plötzlich steht man vor einem solchen Großsieglerfall wie vor einem Kadaver, der einem vor die Füße geworfen worden ist. Lebt also in einem verborgenen Seelenwinkel unserer Menschen ein Judenhaß, der bei geeigneter Gelegenheit ausbricht und einen Fall zu verdunkeln vermag, der ebenso klar ist wie 2 mal 2 gleich vier? Was mich entsetzt, ist gerade diese Verborgenheit. Ich fürchte sie mehr als einen offenen Antisemitismus mit eigenem Programm, eigenen Zielen, Methoden und Kampfmitteln, denn so nagt sie an den Wurzeln unseres Nationalcharakters als heimliches Laster und untergräbt ihn von innen.

3. Ebda, Nr. 6-7/IV (leden 1932). In deutscher Übersetzung von mir, K.K.: (Einen Epilog zu dem Vorfall aus Velký Vítěz) hat die Monatsschrift *Der Philosemit* in ihrer ersten, im Dezember in Prag erschienenen Nummer geschrieben. *Der Philosemit* ist kein Blatt, das das Judentum kritiklos verteidigt; er nimmt auch das Judentum kritisierende Artikel aus dem gegnerischen Lager auf. In der Notiz „Das letzte Wort zum Fall Horák“ schreibt er, dieser Fall sei definitiv erledigt, und er leitet daraus so etwas wie eine theoretische Philosophie ab: „Wenn die Juden eine Verurteilung Horáks erwartet hatten, dann geschah das keineswegs aus Rachegefühlen. Die sieben Menschen, die Horák ermordet hat, sind tot und kein Gericht der Welt kann ihn von ihrem Blut freisprechen. Kein Gericht der Welt kann ungeschehen machen, was geschehen ist, und wenn es Horák hundertmal so verurteilt hätte, wie es ihn tatsächlich freigesprochen hat. Die Juden haben an dem Prozeß kein Interesse gehabt. Wenn man aber schon den Prozeß aufgegriffen hat, wenn man schon die alte Mutter der drei ermordeten Fleischer(s) vor Gericht brachte, um ihre Zeugenschaft zu hören, dann mußte man an einen guten Willen glauben, einen dicken Trennungsstrich zu ziehen zwischen Kriegsunataten und Reinheit einer Revolution.“ Das ist der richtige Standpunkt. Hier ist ausgesprochen, worum es uns Nichtjuden, die wir in dieser Sache eingegriffen haben, gegangen ist. Uns allen, die wir stolz sind auf unsere von Mord und Totschlag freie Revolution. „Der Korporal Horák gereicht der Revolution nicht zur Ehre, ohne daß indes die Untat eines einzelnen ihr zur

Unehre gereichen könnte.“ Das ist die endgültige, ebenso taktvolle wie zutreffende Formulierung des *Philosemit*.

4. Siehe Anm. 2.

5. Vgl. Emanuel MACEK: *Soupis uvěřejněné korespondence F.X. Šaldy*. In: *Literární archiv. Sborník Památníku národního písemnictví III-IV* (1968-1969). Praha 1969, S. 461-506.

6. Stellennachweise dieser Art innerhalb des Textes beziehen sich hier wie auch im folgenden auf die drei Hefte der hier vorgestellten Zeitschrift *Der Philosemit* (Dezember 1931, Februar und März 1932): die römischen Ziffern bezeichnen die Heftnummern, die arabischen die Seitenzahlen.

7. Vgl. dazu die biographische Notiz I,69, sowie den autobiographischen Roman: Arthur HELLER: *Meister Unruhig*. Prag (Die Bücherstube) 1930. 197 S. - Zu den Erfahrungen des Titelhelden, die in der Lebensgeschichte des Autors fundiert sein dürften, gehörten u. a. militärärztliche Isonzofronterlebnisse im ersten Weltkrieg (Ebda, 20-53); Vorträge vor Prager Publikum, zu deren prominenten Besuchern Christian von Ehrenfels, Max Brod und Hugo Salus zählen (Ebda, 75); Beziehungen zu Karl Kraus sowie zu dem seinerzeit berühmten Hellseher und Graphologen Raphael (Rafael) Schermann (Ebda, 122). Vgl. auch -t k- (d.i. Albert Komma): *Dr. Arthur HELLER, Glaube und Wissen. Versuch einer kritischen Betrachtung der Unzulänglichkeit des menschlichen Erkenntnisvermögens*. Prag (Druck und Verlag Theodor Groß & Co) 1936. In: *Deutsche Zeitung Bohemia* (DZB), Nr. 284/CIX (6. Dezember 1936), S. 14 (Rez.). - Offenbar war es Heller 1939 gelungen, ins englische Exil zu entkommen, wo er in Hilfsorganisationen für jüdische Emigranten aus der Tschechoslowakei tätig war, vgl. Eva SCHMIDT-HARTMANN: *Die deutschsprachige jüdische Emigration aus der Tschechoslowakei nach Großbritannien 1938-1945*. In: *Die Juden in den böhmischen Ländern*. Hg. v. Ferdinand SEIBT. München 1983.

8. So z.B. der Karl-Kraus-Bezug I,5-6: „Es wird Menschen geben, die heute Karl Kraus sein Deutschtum streitig machen, diesem Karl Kraus, der sich dem Geist einer /=-seiner?/ Sprache restlos hingegeben hat wie ein treuer Diener, mit seinem ganzen Leben und einer überirdischen Bewunderung. Und es werden gerade die Leute sein, die nicht imstande sind, einen einzigen deutschen Satz richtig hinauszuschreiben. /.../ Was ein Moriz Kohn begehrt, begehrt das Judentum. Was ein Liebermann schafft, was ein Einstein denkt, schafft er für das Deutschtum. /.../ Aber den falliten Moriz Kohn trägt das Judentum allein. Und nun reklamieren wir, da wir den Moriz Kohn tragen, auch die Liebermann und Einstein und Rathenau und Tandler und Karl Kraus.“

9. *Philo-Lexikon*. Handbuch des jüdischen Wissens. Berlin 1935, Sp. 542.

10. Vgl. Kurt KROLOP: *Ludwig Winder* (1889-1946). Sein Leben und sein erzählerisches Frühwerk. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Literatur. Phil. Diss. Halle (Saale) 1967, S. 289-290 (Anm. 251).

11. II,138-141: Brief Joseph Delmonts an Dr. Arthur Heller.

12. II,141-143: Offener Brief an Herrn Joseph Delmont.

13. Es handelt sich um den Aufsatz, dessen Originalfassung „Genius řecký a genius židovský“ (Šaldův zápisník, Nr. 8-9/IV, únor 1932, S. 259-267) fast simultan mit der deutschen Übersetzung „Der griechische Genius und der jüdische Genius“ (III,172-175) im März-Heft 1932 des *Philosemit* erschienen ist.

14. Mit dieser Feststellung ist eine Ermittlungslücke der bisherigen Repertorien geschlossen, die nur die Hefte 1 und 2 nachweisen konnten, vgl. Thomas DIETZEL/Hans-Otto HÜGEL: *Deutsche literarische Zeitschriften 1880-1945*. Ein Repertorium. Bd. 3: 1647-2466. München/New York/London/Paris 1988, S. 976 (Nr. 2395): „Mehr nicht nachgewiesen“.

15. Dem gleichen Thema hatte bereits 1925 Heinrich Teweles ein Buch gewidmet, vgl. L. W. /d.i. Ludwig Winder/: Ein Beitrag zur Goethe-Literatur. "Goethe und die Juden" von Heinrich Teweles. Verlag W. Gente, Hamburg. In: DZB, Nr. 57/XCVIII (8. März 1925), S. 16.

16. Vgl. dazu L. W. /d.i. Ludwig Winder/: Bücher zur Judenfrage. In: DZB, Nr. 11/CIV (14. Januar 1931), S. 14-15; Europäische Revue. Herausgeber: Karl Anton Prinz Rohan. Heft 8/VIII (August 1932), 2. Aufl. als "Sonderheft: Die Judenfrage" herausgegeben, "ein Überblick über den gegenwärtigen Stand eines Meinungskampfes, der gerade in unserer Zeit das deutsche Volk in stärkste Erregung versetzt." (S.1 des beigefügten Prospekts).

17. Vgl. Selbstmord Artur Landsbergers. In: DZB, Nr. 234/CVI (6. Oktober 1933), S. 7.

## ZDENĚK FILIP

### Marie Knitschke - eine Schriftstellerin aus der Provinz

In der Kreisstadt Šumperk/Mährisch-Schönberg, dem wirtschaftlichen und kulturellen Zentrum Nordmährens, lebten gegen Ende des 19. und am Anfang des 20. Jahrhunderts etwa 12 000, während der Ersten Republik etwa 15 000 meist deutsche Einwohner. In die deutsche Kultur- und Literaturgeschichte ging die Stadt allerdings lediglich als zufälliger Geburtsort einiger bekannter Literaten ein: geboren wurden hier Emil Mario Vacano (1840-1892), der einst beliebte Autor attraktiver Erzählungen und Romane aus dem Leben von Landstreichern und Zirkusleuten, Leo Slezak (1873-1946), der berühmte Opernsänger, Filmschauspieler und zugleich auch populäre Autor einiger humorvoller Erinnerungsbände. Aus Mährisch-Schönberg stammt auch der deutsche Dichter und Prosaist Roman Karl Scholz (1912-1941), der allerdings als Organisator des antifaschistischen Widerstandes in Wien bekannter und bedeutender ist. Mit Ausnahme ihrer frühen Jugendjahre lebten diese Autoren ihr ganzes Leben lang weit von ihrer Heimatstadt entfernt, außerdem waren sie alle eigenartige, den Rahmen der konventionellen deutschen Literatur überragende Persönlichkeiten. Für die Stadt selbst waren sie - nur durch Zufall hier geboren - erst recht fremdartige und durchaus untypische Erscheinungen.

Typisch für die Provinzmetropole Nordmährens waren demgegenüber in der ruhigen Atmosphäre der deutschen Kleinstadt eingekerkerte Literaten - Dichter ohne höhere künstlerische Ambitionen, und mühsam Vers an Vers und Reim an Reim reihende oder belletrisierende, thematisch lokal- oder folkloregebundene Heimatkundler. Mit ihren Beiträgen versorgten sie fleißig die Lokalpresse, von der ersten Zeitschrift *Ernst und Scherz*, welche in Šumperk im Jahre 1861 gegründet wurde bis zum *Nordmährischen Grenzboten*, welcher bis zum Frühjahr 1945 erschien. Unter diesen zahlreichen Amateurliteraten gab es nur wenige, die selbständige Bücher veröffentlichten, wie z. B. die kunstliebende Gattin des Papierfabrikdirektors im nahegelegenen Dorf Olšany/Olleschau Otilie Strobach, die 1918 einen Band konventioneller Gedichte herausgab, den Arzt Otto Gödl mit seinen humoristisch-phanta-